GIUSTIZIA INSIEME

Diritti Stranieri

Una panoramica sulla Corte Suprema d'Austria

di Pierpaolo Gori

27 febbraio 2024

Sommario: 1. L'ordinamento giuridico federale austriaco e le sue Alte Corti di giustizia – 2. Tribunali di diritto pubblico (*Gerichte öffentlichen Rechts*) e tribunali ordinari (*ordentliche Gerichte*) – 3. Articolazione interna della Corte suprema austriaca (*Obertster Gerichtshof – OGH*): composizione, camere di consiglio (*Senate*) e ambito di competenza della Procura generale – 4. Procedure e *Sitzungen des OGH* – 5. Le decisioni della Corte Suprema – 6. Il servizio scientifico dell'OGH (Evidenzbüro – EB) – 7. Dispositivi informatici e banca dati ufficiale: il *Rechtsinformationssystem* (*RIS-Justiz*) – 8. Ruolo della Corte amministrativa suprema (*Verwaltungsgerichthof – VwGH*) *vis-à-visl'OGH* – 9. Considerazioni conclusive sullo scambio

---

1. L'ordinamento giuridico federale austriaco e le sue Alte Corti di giustizia

1.1. Molto utile per delineare la missione della Corte Suprema austriaca è stato l'incontro con il suo Presidente, Praesidentin des OGH On. Prof. Dott.ssa Elizabeth Lovrek. Ha sottolineato il ruolo

dell'*Obertster Gerichtshof* (OGH) come il più alto tribunale in materia civile e penale (*Zivil- und Strafrechtssachen*) all'interno dell'ordinamento giuridico federale austriaco.

1.2. L'OGH è una delle tre Alte Corti di giustizia in Austria, "*gleichrangingen Hoechstgerichten*" o "Alte Corti di pari rango", insieme alla Corte amministrativa suprema (*Verwaltungsgerichthof* – VwGH) e alla Corte costituzionale (*Verfassungsgerichtshof* – VfGH).[2]

1.3. La magistratura austriaca nel suo complesso costituisce il nucleo di un caratteristico sistema giuridico romano-germanico, che trae origine dal preesistente ordinamento giuridico imperiale multinazionale. La sua regolamentazione è stata modificata senza soluzione di continuità attraverso la caduta dell'impero austro-ungarico e la fondazione nel 1919 della Prima Repubblica austriaca, poi la guerra civile austriaca del 1934, l'integrazione nel 1940 nell'ordinamento giuridico tedesco dopo l'*Anschluss* del 1938, il ristabilimento della Repubblica austriaca su base federale nel 1945 e, quindi, la fine dell'occupazione militare da parte delle forze alleate nel 1955 con il trattato di indipendenza austriaca (*Österreichischer Staatsvertrag*).[3]

1.4. L'esito di una storia così complessa è l'attuale complessivo sistema giudiziario austriaco, suddiviso in *ordentliche Gerichte* (tribunali ordinari) e *Gerichte öffentlichen Rechts* (tribunali di diritto pubblico).

1.5. Nel mio stage a Vienna, organizzato in modo impeccabile dal capo del Dipartimento relazioni internazionali dell'OGH, Herr. Dr. Michael Matzka, per conto della Rete dei Presidenti delle Corti Supreme Giudiziarie dell'Unione Europea (*Réseau des Présidents des Cours Suprêmes Judiciaires de l'Union Européenne*), ho potuto apprezzare sia pure brevemente entrambe le articolazioni (tribunali generali e tribunali di diritto pubblico). Ho visitato le loro massime autorità giudiziarie e preso parte alle sedute di due camere di consiglio (*Senate*) dell'OGH, in cui sono state emesse numerose sentenze. Mi è stato permesso di apprezzare anche il ruolo e le funzioni del servizio scientifico della Corte Suprema (*Evidenzbüro*) e i progressi nella digitalizzazione del sistema giudiziario.

2. Tribunali di diritto pubblico (*Gerichte öffentlichen Rechts*) e tribunali ordinari (*ordentliche Gerichte*)

2.1. I "tribunali di diritto pubblico" o *Gerichte öffentlichen Rechts*, hanno competenza con riferimento alle articolazioni del potere esecutivo e legislativo del governo e sono divisi in due rami.[4]

2.1.1. Il primo è costituito dalla giurisdizione del giudice amministrativo, che controlla in linea di principio la legalità degli atti amministrativi. Il tribunale di ultima istanza nell'ambito della giurisdizione amministrativa è la “Corte amministrativa suprema” (*Verwaltungsgerichthof*), acronimizzato in VwGH. Nell'ordinamento giuridico austriaco, il VwGH giudica anche sulle domande di asilo (*Asylfälle*) e in materia di diritto tributario (*Steuerrecht*), mediante appositi collegi di giudici (*Senate*).

2.1.2. L'altro organo appartenente ai tribunali di diritto pubblico è la Corte costituzionale (*Verfassungsgerichtshof* o, brevemente, VfGH), che giudica sulla costituzionalità delle leggi federali e provinciali ed esamina la legalità delle ordinanze e di altre fonti normative secondarie. Ha giurisdizione anche sulle azioni di responsabilità contro la Repubblica d'Austria, i suoi Stati federati e le sue articolazioni territoriali. Il VfGH inoltre regola anche i conflitti tra tribunali e tra tribunali e funzionari pubblici e, infine, risolve le eventuali controversie in materia elettorale. A differenza di altri organi giurisdizionali, i giudici in servizio presso la Corte Costituzionale sono giudici onorari e non sono costituiti in modo permanente, ma si riuniscono in occasione di “sessioni” che si tengono solitamente quattro volte l’anno.[5]

2.2. Per contro, il primo ramo della magistratura ("tribunali ordinari" o *ordentliche Gerichte*) esercita professionalmente la giurisdizione ordinaria e i giudici trattano tutte le cause civili e penali. Il diritto a un processo davanti a un giudice ordinario è sancito in Austria dall'articolo 83 (2) B-VG (Costituzione federale o *Bundes-Verfassungsgesetz*) e il numero di avvocati ammessi all'albo non arriva a 7.000, mentre il numero di giudici ordinari è di poco inferiore a 2.000 e quello dei pubblici ministeri si avvicina a 400 unità. Gli uffici giudiziari sono strutturati in un sistema piuttosto complesso, distribuito sul territorio della Federazione. In breve, le decisioni processuali possono provenire dai tribunali distrettuali (*Bezirksgericht*) o dai tribunali regionali (*Landesgericht*); contro le sentenze dei tribunali regionali è previsto in linea di principio l'appello a un tribunale regionale superiore (*Oberlandesgericht*). I giudici ordinari trattano circa 3,5 milioni di procedimenti all'anno, ma meno di 10.000 di essi arrivano alla Corte Suprema di Vienna.[6]

2.2.1. L'*Obertster Gerichtshof* assicura il riesame finale (*Revision*) delle decisioni dei tribunali ordinari di merito, ma può rifiutare la trattazione del caso se non vi sono questioni giuridiche di importanza significativa.**[7]**Un ricorso (*Rechtsmittel*) alla Corte Suprema può essere richiesto sia per ottenere la revisione ordinaria – *ordentliche Revision* – sia la revisione straordinaria – *außerordentliche Revision* – a seconda dei diversi presupposti dell’impugnazione.

Revisionrekurse possono essere presentate contro le violazioni su questioni di diritto (*Rechtsfragen*) in materia penale e civile, ma non su questioni di fatto (*Tatfragen*).[8]

2.2.2. Il ricorso alla Corte Suprema è soggetto a varie limitazioni, a seconda della materia trattata. Tra le più importanti, vi sono limiti in base al valore della richiesta (*Streitwert*), indipendentemente dal fatto che la sentenza impugnata possa sollevare questioni di significato giuridico, con poche eccezioni per le questioni sensibili.[9] In particolare, l'appello (*Revision*) contro le sentenze di secondo grado non è consentito nelle controversie di valore pari o inferiore a 5.000 euro e, se il valore della controversia non supera i 30.000 euro, il ricorso alla Corte Suprema può richiedere anche l'autorizzazione della corte d'appello che ha adottato la sentenza impugnata. Al di sopra della soglia dei 30.000 euro la richiesta di revisione è sempre ammessa.

2.2.3. La funzione principale della Corte Suprema (*OGH*) è quella di assicurare l'applicazione uniforme della legge in tutta la Federazione. Sebbene le Corti di merito non siano legalmente vincolate dalle decisioni dell'*OGH*, come caratteristico dei sistemi giuridici romano-germanici, la giurisprudenza è guidata dalle sentenze e dai principi di diritto (*Rechtssätze*) stabiliti dalla Corte Suprema, disponibili sul database elettronico (*Rechtsinformationssystem – RIS-Justiz*), costantemente aggiornato dal servizio scientifico della Corte, l'*Evidenzbüro*.

3. Articolazione interna della Corte suprema austriaca (*Obertster Gerichtshof – OGH*): composizione, camere di consiglio (*Senate*) e ambito di competenza della Procura generale

3.1. Herr. Michael Matzka, insieme a Herr. Dr. Goddfried Musger, capo del primo *Senat des OGH* e Herr Dr. Erich Schwarzenbacher, membro del quarto *Senat des OGH*, in diversi incontri mi hanno offerto molti elementi di conoscenza sul funzionamento interno della Corte suprema austriaca.

3.2. La composizione della Corte consta di un presidente, due vicepresidenti, tredici giudici presidenti di camere di consiglio (*Senatspräsidenten*) e quarantaquattro giudici ordinari (*Hofrat des oberstes Gerichtshofes*). I giudici supremi sono formalmente nominati dal Presidente della Repubblica, anche se il compito è spesso delegato al Ministero della Giustizia e sono tratti da una breve lista di candidati.

Questo meccanismo viene utilizzato anche per scegliere il Presidente dell'*OGH*. Solo i giudici ordinari e non anche i professori universitari o gli avvocati possono essere nominati giudici supremi, benché i giudici possono anche insegnare del mondo accademico.

I giudici sono distribuiti tra dieci camere di consiglio civili (*Senate*) di cinque membri ciascuna e, nel settore penale, tra cinque camere di consiglio. L'*OGH* è il vertice della giurisdizione ordinaria (*ordinäre Gerichtsbarkeit*), e la distribuzione dei giudici tra le Camere di consiglio civili e penali riflette una proporzione simile di casi pendenti davanti alla Corte, dei quali circa il 60% riguarda controversie civili e il resto penali.

3.3. Nel settore civile dell'*OGH* le udienze pubbliche sono molto rare. In linea di principio, le discussioni pubbliche dei casi non hanno luogo e di regola una volta al mese le camere di consiglio si riuniscono e decidono a porte chiuse in presenza (o talvolta on-line). Al contrario, i collegi giudicanti penali decidono normalmente dopo un'udienza pubblica e la discussione dei ricorsi da parte degli avvocati.

3.4. Esiste presso la Corte una Procura Generale (*Generalprokuratur*) con competenze per le questioni penali. Si tratta della massima istanza dei pubblici ministeri della Repubblica d'Austria e, insieme ad altre funzioni, fornisce pareri su questioni di diritto utili per le decisioni dell'*OGH*. Pertanto, la *Generalprokuratur* agisce di fronte all'*OGH* non come pubblico ministero, ma come custode della legge ed eventuale stimolo all'evoluzione giurisprudenziale (*Judikatur*).**[10]**

3.5. Allorquando è necessario modificare la giurisprudenza su una questione specifica, la composizione della camera di consiglio della Corte Suprema è rafforzata dai presidenti di tutti i *Senate*. Tuttavia, questo *verstärkert Senat* si riunisce solo in casi molto rari e per questioni importanti.

3.6. L'agenda della riunione camerale mensile (*Sitzung*) per ciascun collegio giudicante viene fissata alla fine dell'anno per il successivo dal *Senatspräsident*, di concerto con tutti i membri della Camera di consiglio.

4. Procedure e *Sitzungen des OGH*

4.1. Prima della partecipazione alle Camere di consiglio, ho esaminato i fascicoli e discusso parte dei casi da decidere insieme con il *Senatpraesident des 1. Senat des OGH*, Dr. Gottfried Musger, e con il giudice relatore della quarta Camera di consiglio civile, Dr. Michael Matkza.

4.2. Le cause civili sono infatti solitamente trattate a porte chiuse con l'eventuale deposito di memorie scritte delle parti, mentre le cause penali sono normalmente decise all'esito di udienze pubbliche e la discussione del caso da parte degli avvocati, tenendo conto delle osservazioni della *Generalprokuratur*.

4.3. Anteriormente alla seduta, una bozza della proposta di decisione sul caso viene condivisa dal relatore con il *Senatpraesident* e, quando il caso è calendarizzato, anche con gli altri tre membri del collegio. Se necessario, è possibile indirizzare all'*Evidenzbüro* una richiesta di ricerca preventiva sulla questione giuridica che dev'essere decisa.

4.4. Il giorno della riunione della camera, una breve presentazione scritta dei punti chiave dei casi (*Liste*) viene distribuita a tutti i partecipanti alla riunione, compresi i tirocinanti e i giudici dell'*Evidenzbüro* che hanno preparato le ricerche relative alle questioni in discussione.

In breve, il documento riassume per ogni caso la questione tecnica (*Fachsache*) da decidere, con l'indicazione delle parti (*Parteien*), del rimedio richiesto (*Wegen*, come, ad esempio, un ricorso presentato contro una decisione di una corte d'appello – *Revisionsrekurs*), della questione controversa (*Problem*), della soluzione proposta dal relatore (*Vorschlag*), del parere del presidente sulla proposta del relatore (*Bemerkung*).

4.5. Il presidente (*Vorsitzender*) dirige la riunione, dando la parola ai colleghi. Dopo la relazione del giudice incaricato (*Vorsteullung*), segue la discussione e infine la decisione del collegio dei cinque giudici. Una volta raggiunta la soluzione consensuale sulla questione giuridica, ciascun membro della Camera propone al relatore degli emendamenti al testo della bozza di decisione (*Anmerkungen*), volti a chiarire la linea di ragionamento o a emendare mancanze linguistiche.

4.6. Quando il contenuto della decisione è stato definito dal collegio e le imperfezioni della bozza sono state corrette, il *Vorsitzender* firma la stampa cartacea della bozza così come modificata, che diventa il testo originale della sentenza. Ulteriori documenti sul contenuto della decisione sono contestualmente compilati dal giudice relatore al fine di fornire informazioni alla cancelleria utili per la pubblicazione della sentenza.

5. Le decisioni della Corte Suprema

5.1. Martedì 19 dicembre ho preso parte alla *4. Senat Sitzung*, suddivisione della Corte specializzata in concorrenza sleale e diritto commerciale (*Fachsenat für Lauterkeitsrecht und gewerblichen*) sotto la presidenza del Prof. Dr. Georg Kodek. La Camera di consiglio, in una

seduta durata diverse ore, ha deciso ventuno casi pendenti; tra le varie questioni interessanti, una controversia ha riguardato l'uso di un emblema a tre stelle da parte di un'azienda informatica e hi-tech, contestato dalla casa automobilistica tedesca Mercedes come sleale.

5.2. Mercoledì 20 dicembre sono entrato a far parte del *1. Senat* civile presieduto dal *Senatspräsident* Dr. Gottfried Musger, Camera specializzata, tra l'altro, in responsabilità dei pubblici dipendenti e dello Stato (*Fachsenat für Amts- und Staatshaftung*). Il collegio ha deciso diciotto casi e una delle questioni più delicate ha riguardato la responsabilità medica per mancata informazione preventiva sulle conseguenze di un'operazione chirurgica andata male, un esito che statisticamente – secondo un'ampia letteratura scientifica – si verifica in una serie molto limitata di casi.

5.3. È degno di nota il fatto che ogni *Senat* della Corte non è mai completamente specializzato, e anzi, come regola generale, il 50% di tutte le cause pendenti davanti alla Corte sono distribuite, quali *Rechtsklagen*"generiche", tra tutte le Camere. Questa organizzazione del lavoro contribuisce a generare una giurisprudenza piuttosto coerente (*eine relativ präzise Judikatur entwickeln*), evitando al contempo il rischio di un approccio eccessivamente settoriale alle questioni di diritto (*eine Relativierung ist gesucht*) che potrebbe avere un impatto sulla professionalità dei giudici.

5.4. Ad esempio, durante la mia visita, entrambi i *Senate* hanno deciso diversi c.d. "*Diesel fälle*". I casi riguardano richieste generate da presunti illeciti di case automobilistiche (Porsche, VW, FCA...) che hanno venduto auto con motori diesel apparentemente non conformi alla normativa UE. Tali cause, attualmente pendenti in gran numero, sono solitamente distribuite tra tutti i *Senate* civili della Corte Suprema.

5.5. L'*OGH* decide solo su questioni di diritto e, pertanto, la Corte nel pronunciarsi è vincolata ai fatti stabiliti dai tribunali in primo e secondo grado. La Corte Suprema decide sull'accuratezza delle sentenze emesse dai tribunali di merito, evidenzia eventuali invalidità e, in una certa misura, si pronuncia sugli errori procedurali commessi nei procedimenti precedenti (*errores in procedendo*).

5.6. Un *Senat des OGH* può in certi casi anche decidere il caso nel merito, confermando o modificando la sentenza impugnata. Può anche annullare la precedente decisione impugnata e incaricare al tribunale regionale o alla corte d'appello di riesaminare la questione. Infine, può respingere il ricorso (*Verneinen*), chiudendo il caso.

5.7. Ogni giudice della Corte Suprema austriaca è richiesto di redigere 70-80 sentenze all'anno, in media 5-7 sentenze per ogni *Sitzung*. Per raggiungere questo obiettivo, i giudici si avvalgono di una consistente assistenza da parte di personale specializzato (*Mitarbeiter*), e sono supportati da giovani giuristi, studenti universitari in stage e dall'*Evidenzbüro*.

6. Il servizio scientifico dell'OGH (Evidenzbüro – EB)

6.1. Sono grato a Herr Martin Huettenmayr e Herr Daniel Binder, giudici in servizio presso *l'Evidenzbüro (EB),* i quali sono stati molto efficaci giovedì 21 dicembre nel presentare la portata e le *best practices* del servizio scientifico della Corte.

6.2. L'*Evidenzbüro* è composto da venti giudici distaccati presso la Corte Suprema da corti e tribunali di merito, normalmente per un periodo di due anni, a scopo di ricerca scientifica. Tredici di loro sono applicati alle cause civili e gli altri agli affari penali. Questa sproporzione è compensata in materia penale dal ruolo della Procura Generale (*General Prokuratur*) che, come l' *Evidenzbüro* per le questioni civili, fornisce pareri utili per le decisioni della Corte sugli specifici casi pendenti.

6.3. Le principali competenze dell'*Evidenzbüro des OGH* comprendono le attività di ricerca per i giudici, la documentazione e anche la stesura di proposte di decisione: nell'anno tra i dieci *Senate* civili quasi il 40% di tutte le sentenze emesse è stato oggetto di ricerche preliminari da parte dell' *EB* con la formulazione di possibili soluzioni sulle questioni giuridiche controverse. Una ricerca non ha mai lo scopo di offrire un quadro sistematico generale su un tema astratto, ma piuttosto è diretto a offrire spunti di decisione specifici sul caso concreto. Così, ad esempio, il documento copre lo sviluppo delle decisioni di Strasburgo solo se sulla questione controversa incide la giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'uomo.

6.4. Un altro compito dell'*EB* è quello di leggere tutte le sentenze della Corte per verificare se sono stati commessi errori, di categorizzare tutte le decisioni per la banca dati giudiziaria ufficiale (*RIS-Justiz*)**[11]** ed estrarre dai casi più importanti i principi di diritto rilevanti (*Rechtssätze*). Infatti, dopo che la sentenza è stata firmata su carta dal *Vorsitzender*, la Cancelleria si occupa dell'eventuale correzione del testo e di inserire la decisione nella banca dati, mentre l' *EB* lavora alla sua categorizzazione e alla stesura del nuovo *Rechtssatz*, se la questione giuridica è rilevante.**[12]**

6.5. Estrapolare i principi del diritto dal testo è un'attività giuridica significativa. Per quanto riguarda lo stile di scrittura delle sentenze della Corte Suprema, la maggior parte dei giudici ritiene spesso non necessario né elegante citare all'interno delle proprie sentenze la parte rilevante di un'altra decisione della Corte. In effetti, nella tipica linea di motivazione, si tende a fare semplice riferimento al numero di un principio di diritto già esistente (*Rechtssatznummer*) disponibile in *RIS-Justiz*, senza la sua completa esposizione. La sentenza è quindi per lo più scritta per essere compresa tecnicamente dagli avvocati piuttosto che dalle parti e dai cittadini in generale.

6.6. Tutte le decisioni della banca dati, sia in materia civile che penale, sono anonimizzate manualmente. Per lo più l'anonimizzazione riguarda i nomi delle parti, ma talvolta anche ulteriori dati sensibili all'interno del testo. Quando il giudice relatore redige la sentenza, evidenzia le parti del testo da anonimizzare utilizzando un colore grigio e, dopo la pronuncia della sentenza, l'*Evidenzbüro* controlla il testo prima che la decisione venga pubblicata dalla cancelleria. L'uso dell'intelligenza artificiale (IA) a questo scopo non è ancora implementato né auspicato in questa fase dell'evoluzione tecnica degli algoritmi disponibili: a causa del sovraccarico di informazioni, si ritiene vi sia il rischio che sfuggano informazioni critiche e, per effetto di una non adeguata anonimizzazione automatica, l'autorevolezza della Corte Suprema potrebbe essere danneggiata.

7. Dispositivi informatici e banca dati ufficiale: il *Rechtsinformationssystem* (*RIS-Justiz*)

7.1. L'utilizzo delle tecnologie informatiche nella Corte Suprema austriaca è ampio, soprattutto nel settore civile, dove di solito ogni documento è digitalizzato (*Digitalerakt*), ma non copre ogni aspetto della procedura.**[13]** In linea di principio, tutti i nuovi fascicoli civili sono dematerializzati e sono in uso dispositivi di firma digitale. Tuttavia, per la maggior parte delle cause civili è ancora disponibile una copia cartacea del fascicolo e la decisione viene normalmente formalizzata in presenza dei giudici, mediante un testo stampato della sentenza, eventualmente modificato, che viene firmato a mano dal *Vorsitzender* davanti al *Senat*.

7.2. Sebbene l'obiettivo sia quello di consentire a tutti i giudici di lavorare direttamente su dispositivi informatici per operare su atti nativi digitali depositati dagli avvocati, non sembra esserci urgenza per celebrare in videoconferenza i processi della Corte, né per un uso esteso

della firma digitalizzata delle sentenze da parte dei giudici e della loro pubblicazione elettronica automatica. Quasi tutti i giudici della Corte Suprema risiedono a Vienna, hanno un ufficio all'interno dell'*OGH Justizpalast*[14] e si riuniscono e decidono in presenza.

7.3. Inoltre, i fascicoli dei procedimenti penale sono solo parzialmente dematerializzati e non esiste un processo penale telematico.

7.4. La maggior parte delle sentenze della Corte Costituzionale (*VfGH*) sono raccolte nel *RIS-Justiz* dal 1980, le sentenze delle Corti amministrative supreme (*VwGH*) dal 1990, le sentenze della Corte suprema (*OGH*) dal 1991; oltre al testo completo delle sentenze dell'*OGH* categorizzate, sono disponibili più di 136.500 *Rechtssätze*.[15] Gradualmente il *RIS-Justiz* è diventato un enorme *database*, e ora include in piccole proporzioni anche sentenze di tribunali di merito quando la giurisprudenza è di rilevanza generale, come le decisioni della Corte di Korneburg, competente per l'aeroporto internazionale di Vienna. Ad oggi il sistema non utilizza algoritmi di intelligenza artificiale all'interno della banca dati. Esiste una maschera di ricerca per l'interrogazione e individuazione della sentenza richiesta e i risultati della ricerca permettono di visualizzare le informazioni rilevanti (*Norm*, disposizione legale, autorità giudiziaria, testo, principio di diritto o *Rechtssatz*,...) e, se disponibile, la collegata giurisprudenza ritenuta significativa.

7.5. La banca dati è aperta al pubblico ed è gratuita: ogni avvocato e cittadino può accedere al *RIS-Justiz*, e i database consente di accedere non solo alla versione ufficiale delle sentenze pubblicate delle Corti supreme, ma anche al testo ufficiale di disposizioni giuridiche come ad esempio le leggi federali.

8. Ruolo della Corte amministrativa suprema (*Verwaltungsgerichthof – VwGH*) *vis-à-visl'OGH*

8.1. Herr Dr. Markus Thoma, *Senatspräsident des VwGH* mi ha ricevuto nel bellissimo palazzo dell'ex Alta Cancelleria di Boemia in *Judenplatz*. Fino al 2012 in questo edificio aveva sede anche la Corte costituzionale. La particolarità è che il palazzo è stato costruito e ricostruito[16] appositamente per essere al centro dell'amministrazione pubblica e dell'esercizio della giurisdizione amministrativa, una funzione che vi è stata svolta per cinque secoli.

8.2. Per quanto riguarda la composizione, la Corte suprema amministrativa dell'Austria consta di 70 giudici articolati in collegi e camere di consiglio da tre a cinque membri. Ogni giudice è nominato dal Presidente della Repubblica su indicazione del Gabinetto esecutivo,[17] tratto da

una lista ristretta. Il Presidente e il Vicepresidente sono nominati direttamente dal Gabinetto esecutivo e il posto chiave di Presidente della Corte Suprema amministrativa dell'Austria è da tempo vacante.

8.3. L'attuale competenza e composizione del *VwGH* riflette il contenuto della grande riforma amministrativa del 2012 entrata in vigore il 1° gennaio 2014 (*Verwaltungsgerichtsbarkeit-Novelle 2012*) che ha comportato, tra l'altro, una totale riscrittura del capitolo sulla giustizia amministrativa nella Costituzione federale del 1930 (*Bundes-Verfassungsgesetz*). Per l'effetto, sono stati eliminati i precedenti livelli di controllo amministrativo e sono stati creati undici nuovi tribunali amministrativi, uno per ogni Land dell'Austria, i quali garantiscono il controllo giurisdizionale delle decisioni delle varie articolazioni amministrative della Federazione anche in materia fiscale.

In questo nuovo quadro giuridico, il *VwGH* è ora il tribunale amministrativo di ultima istanza ed esamina su importanti questioni di diritto le decisioni dei tribunali amministrativi di prime cure. **[18]** La creazione di una giurisdizione amministrativa capillare articolata su diversi livelli ha avuto l'obiettivo di soddisfare i requisiti della Convenzione europea sui diritti dell'uomo come interpretati dalla giurisprudenza della Corte EDU.

8.4. Davanti al *VwGH* l'udienza pubblica (*mündliche Verhandlung*) è eccezionale e la maggior parte dei casi viene decisa a porte chiuse (*Sitzungen*) in Camere di consiglio di giudici (*Senate*). I diritti della difesa vengono esercitati mediante memorie scritte depositate dalle parti.

8.5. Le controversie riguardanti il diritto tributario e il diritto di asilo sono di competenza della Corte amministrativa suprema. Eventuali conflitti di competenza tra giurisdizioni diverse, come la giurisdizione ordinaria *vis-à-vis* quella amministrativa, sono esaminati e risolti dalla Corte costituzionale (*Verfassungsgerichtshof – VfGH*).

8.6. La Corte suprema amministrativa dispone di un servizio scientifico simile all'*Evidenzbüro des OGH* volto a sviluppare l'uniformità della giurisprudenza attraverso *Rechtssätze*, principi di diritto. Il servizio mette anche in relazione la singola sentenza con la *Judikatur* precedente ed evidenzia se la nuova sentenza si discosta da essa. Questa attività giuridica è molto importante per capire se la giurisprudenza sulla questione specifica è coerente o meno.

9. Considerazioni conclusive sullo scambio

La preziosa esperienza acquisita durante lo scambio e i rapporti professionali e cordiali instaurati con i colleghi austriaci sono elementi che contribuiscono a rafforzare la fiducia reciproca tra le Corti Supreme dell'Unione Europea. Sia il capo del Dipartimento relazioni internazionali dell'*OGH* che il *Senatspräsident* della Corte amministrativa suprema (*VwGH*) hanno espresso l'interesse e il desiderio di sviluppare ulteriormente, in un futuro prossimo, relazioni e progetti di formazione con il Segretariato Generale della Corte di Cassazione italiana su temi comuni, come ad esempio l'uso giudiziario dell'IA e le sue sfide.

[2] E. Lovrek, "*Vorwort*", in "*Oberster Gerichtshof Tätigkeitsbericht 2022*", p.3, Vienna, 2023.

[3] Si veda la sezione "*II. Geschicte des Obersten Gerichtshofs*" nel volume "*Obertster Gerichtshof. Ein Überblick über das Gericht letzter Instanz in Zivil- und Strafrechtssachen der Republik Österreich*", Vienna, 2017, pp. 16-17

[4] Si veda "*The Austrian Judicial System, The Republic of Austria*" pubblicazione del Ministero federale della giustizia, ultima edizione, p.14

[5] La Corte Costituzionale austriaca è composta da 14 membri, compresi Presidente e Vice Presidente. Ciascun membro della Corte Costituzionale è nominato dal Presidente della Repubblica su proposta del Governo o del Parlamento (Consiglio Nazionale e Federale), e nessuno dei giudici è attualmente eletto dalle Alte Corti austriache (OGH e VwGH).

[6] Cfr. "*The Austrian judicial system*", opera citata nella nota 4, p.32

[7] Si veda la sezione relativa ai "rimedi civili" (*Rechtsmittel und Rechtsmittelklagen*) in **https://www.oesterreich.gv.at**, ultimo accesso 5 gennaio 2024

[8] Per riferimenti, si esamini la sezione "*A. Stellung und Aufgaben*" nella pubblicazione "*Obertster Gerichtshof. Ein Überblick*", citata in nota 3, p. 9

[9] Sono previste eccezioni per alcune controversie in materia di diritto di famiglia e di locazione (*familien- und mietrechtlichen Streitigkeiten*) e in materia di lavoro e diritto sociale (*Arbeits- und Sozialrechtssachen*), cfr. https://www.oesterreich.gv.at, ultimo accesso 5 gennaio 2024.

[10] Per riferimenti, disponibili anche in lingua inglese, si veda **https://www.generalprokuratur.gv.at/en/**, ultimo accesso 5 gennaio 2024.

[11] Cfr. il *Rechtsinformationsystem*, disponibile all'indirizzo htts://ris.bka.gv.at, ultimo accesso 5 gennaio 2024. Il dipartimento ministeriale della digitalizzazione della giustizia è incaricato della manutenzione tecnica del database.

[12] La giurisprudenza antecedente al 1945 è poco documentata. In passato, quando la banca dati non era ancora disponibile, brevi riassunti delle sentenze della Corte venivano scritti su schede cartacee e conservati nel centro di documentazione della Corte. Dopo il 1945 fu ripristinata la giurisdizione della Corte Suprema austriaca, ma tutta la documentazione era già stata bruciata a Lipsia, dove nei primi anni '40 del XX secolo fu trasferita l'intera documentazione dell'*OGH*, in seguito all'*Anschluss* del 1938.

[13] Per ulteriore riferimenti, cfr. "*The Austrian judicial system*", citata in nota 4, p.39.

[14] Si veda "*Der Wiener Justizpalast*" pubblicato da Republick Oesterreich, 2023.

[15] L'*Evidenzbüro* è competente solo per le decisioni della Corte Suprema (*OGH*).

[16] L'attuale ricostruzione del palazzo risale all'inizio del XVIII secolo ed è considerata un capolavoro dell'architetto barocco Johann Bernhard Fischer von Erlach.

[17] È il Governo dell'Austria, composto dal Cancelliere, dal vice Cancelliere e da tutti i Ministeri.

[18] Si veda la pubblicazione "*Österreichischer Verwaltungsgerichtshof – Unabhängigkeit, Rechtskompetenz, Verlässlichkeit*", Vienna, 2022, p.5.

Il presente contributo è un rapporto sullo scambio presso la Corte Suprema d'Austria, tenutosi a Vienna dal 18 al 22.12.2023 (Besuch beim Obersten Gerichtshot 18. bis. 22.12.2023) nell'ambito del "Network of the Presidents of the Supremes Judicial Courts of the European Union" (Réseau des Présidents des Cours Suprêmes Judiciaires de l'Union Européenne).