Pubblicato il 30/07/2020

N. 00620/2020 REG.PROV.COLL.
N. 00805/2020 REG.RIC.
N. 00806/2020 REG.RIC.

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Adunanza Plenaria)

ha pronunciato la presente

SENTENZA

sul ricorso numero di registro generale n. 7306 del 2022 della Società Autostrade per l'Italia S.p.A. dell'Azienda Pitesai, proposto dal signor ANDISSIS, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso dall'avvocato Angelo Clarizia, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso il suo studio in Roma, via Principessa Clotilde, n. 2;

Il Comune di Sermoneta, in persona del Sindaco pro tempore, rappresentato e difeso dall'avvocato Pasetto, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Tosilla s.r.l. Unipersonale, in persona del legale rappresentante pro tempore, non costituita in giudizio;

sul ricorso numero di registro generale n. 7371 del 2022 della Società Tosilla s.r.l. Unipersonale, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dall'avvocato Angelo Clarizia, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso il suo studio in Roma, via Principessa Clotilde, n. 2;

Il Comune di Sermoneta, in persona del Sindaco pro tempore, rappresentato e difeso dall'avvocato Pasetto, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

non costituiti

il signor ANDISSIS, non costituito in giudizio;

Tosilla S.R.L. Unipersonale, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dagli avvocati Anna Saccione e Giovambattista Pane, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

costituita per la ripresa della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per le Campania, Sede di Napoli (Sezione Seconda, n. 4300/2020 del 2022, resa tra le parti:

Vista l'istanza di appello e relativi allegati;

Vista la dichiarazione di rinuncia del Comune di Sermoneta e della Tosilla S.r.l. Unipersonale;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 15 maggio 2024 il Cons. Stefania Santoleri e sulle l'avvocato Angelo Clarizia, anche in sostituzione dell'avvocato Nino Paolantonio, e l'avvocato Maurizio Pasetto;

Rinunciato e trattenuto in forma di dispositivo quanto segue:

FATTO

1. In data 2 febbraio 2006 il signor ANDISSIS (proprietario dell'area in questione al appellante nel giudizio) e la dott. ZIZZO ha stipulato con la società s.r.l. ANDISSIS (appellante nel giudizio) un contratto di compromesso *"per l'acquisizione di un appezzamento di terreno di mq 2.000 (duemila) da destinare ad area di servizio ai sensi della legge 1 dicembre 1970 n. 1034 e successive modifiche e integrazioni (legge 2 agosto 1982, n. 526)"*, terreno ricadente in zona omogenea B6 "residenziale satura" del PGE – zona omogenea B "urbanizzazione recente" del PUC, in area assoggettata a vincolo paesaggistico e idrogeologico.

L'efficacia del contratto è stata subordinata *"al rilascio, a nome della parte promissaria acquirente (o, nel caso, della stessa parte promittente venditrice in vesti di procuratrice), entro il termine di mesi 24 (ventiquattro) dalla data di questo Contratto di Vendita, di tutti i pareri, nulla osta, autorizzazioni, concessioni, licenze, ecc. ecc. ecc.